



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind organizarea
activității practicienilor în reorganizare și lichidare**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea activității practicienilor în reorganizare și lichidare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 10.08.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Legea nr.140/1999 abilitază Guvernul, prin art.1 lit.S, de a emite o ordonanță cu privire la **organizarea profesiei de administrator judiciar și lichidator**.

Titlul proiectului se referă la "organizarea activității **practicienilor în reorganizare și lichidare**".

Din capul locului se constată deci, o necorelare între ceea ce s-a stabilit de Parlament, și ceea ce se propune prin ordonanță.

Dacă prin art.2 este definit **administratorul judiciar**, în ceea ce privește **lichidatorul**, art.3 se referă la două situații distincte, una **derivând** din condițiile prevăzute de Legea nr.64/1995 și alta provenind din Legea nr.31/1990.

Cum în ultima ipoteză este vorba de operații de lichidare ca efect al **dizolvării voluntare**, evident se nasc legitime întrebări cu privire la semnificația dorită și modul de rezolvare.

2. Din parcurgerea Notei de fundamentare rezultă necesitatea practică a constituirii unui **corp profesional**, alcătuit din persoane cu o pregătire specială, care să corespundă cerințelor din domeniul insolvenței comerciale. Referindu-se la legislația franceză, se indică reglementarea stabilită prin Legea nr.85-99 din 25 ianuarie 1985.

Din consultarea legii respective care se intitulează "Lege privind administratorii judiciari, mandatarii judiciari pentru lichidarea întreprinderilor și experții de diagnosticare a întreprinderii", rezultă că este vorba de **persoane fizice** înscrise într-o listă națională, împărțită în secțiuni regionale, corespunzând competenței fiecărei curți de apel.

Comisia națională este compusă dintr-un consilier al Curții de Casație, președinte, un magistrat al Curții de Conturi, un membru al Inspecției Generale a Finanțelor, un magistrat aparținând unei Curți de Apel, un membru aparținând unei jurisdicții comerciale de prim grad, un profesor de drept, de științe economice ori de gestiune, două persoane calificate în materie economică ori socială și trei administratori judiciari.

Potrivit art.8, administratorii judiciari pot să constituie între ei **pentru exercitarea în comun a profesiei, societăți civile profesionale** conform Legii nr.66-879 din 29 noiembrie 1966 privind societățile civile profesionale, iar potrivit art.48 din Legea nr.90-1259 din 31 decembrie 1990 "ei pot de asemenea, să-și exercite profesia **sub forma de societăți de prestare** sub forma de societăți de **exercițiu liberal** supuse unui statut legal ori reglementar, sau al cărui titlu este protejat. Ei pot de asemenea, să fie membrii unei grupări de **interes economic ori al unei grupări europene de interes economic** ori asociați la o societate în participare, în sensul titlului II al acelei legi".

Se constată că, în practica legislativă română rezolvarea acestei probleme nu are caracter unitar, întrucât, pentru unele profesii din cele avute în vedere de legiuitorul francez, o situație juridică este rezolvată prin **societăți civile profesionale**, (a se vedea de exemplu Ordonanța de urgență nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar), pentru ca în reglementarea celor două profesii amintite mai sus aceasta să se facă prin intermediul unei societăți **comerciale profesionale**.

La aceasta s-a ajuns ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, care la titlul IV pct.16, cu referire la art.17 din Legea nr.64/1995 privind procedura organizării și lichidării judiciare,

alin.(4) face distincție cu privire la "delegatul permanent, persoană fizică **al societății comerciale administratoare**".

În ceea ce privește pe lichidator, prin pct.19 dispoziția art.17 se **aplică în mod corespunzător**.

În acest sens, concepția se depărtează deci, de modelul francez invocat.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Cu privire la titlu, acesta ar trebui să reflecte dispoziția ordonanței de abilitare și deci, propunem următoarea redactare :

"Ordonanță privind organizarea profesiei de administrator judiciar și lichidator".

2. În legătură cu termenul folosit în art.2 și 3 de "practician", el este susceptibil de interpretare, întrucât reprezintă o transpunere a unui termen folosit în legislația anglo-americană, în care se recunoaște calitatea de profesionist unui specific de activitate, pe când în acceptul terminologiei române, practician nu reprezintă o profesie, ci doar exercitarea unui profesii.

În text s-a strecurat o eroare, întrucât Legea nr.64/1995 modificată prin Legea nr.99/1999, nu a fost republicată.

3. În ce privește art.4, faptul că se recunoaște aptitudinea de beneficiar și pentru inginerul având cel puțin 5 ani de activitate economică, ridică probleme dacă și alte profesii având realizată această activitate economică, nu ar putea să fie și ei considerați posibili candidați.

4. Cu privire la art.5 alin.(2) referirea la aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art.136 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, este discutabilă, căci administrarea prevăzută în această lege, nu vizează nici activitatea de reorganizare judiciară și nici lichidarea debitorului în cazul încetării de plăți.

5. La art.6 alin.(1) lit.a), sugerăm o îmbunătățire redacțională în rândul 2, urmând să fie introdusă sintagma "putând cuprinde și" în loc de "inclusiv".

La lit.c) s-a strecurat o eroare, neputându-se vorbi de asociați, întrucât dacă este vorba de consiliul de administrație, din ipoteză nu rămâne decât forma de societate anonimă ori de comandită pe acțiuni, care nu cunoaște termenul de asociați.

Aceeași remarcă și în ce privește lit.d).

6. Semnalăm că proiectul de ordonanță cuprinde unii termeni ambigui, improprii noțiunilor sau situațiilor pe care inițiatorul dorește

să le exprime și mai puțin uzitați în domeniu, cum sunt "salarizați în interiorul activității" sau salarizați în interesul profesiei lor" (art.5 alin.(1) și art.8 alin.(1)).

De aceea, pentru a înlătura ambiguitățile în exprimare, sugerăm ca la art.5 alin.(1) sintagma "ori în calitate de practicieni în reorganizare și lichidare salarizați în interiorul activității" să fie înlocuită cu formularea "ori ca salariați ai acestor societăți, în condițiile art.6 alin.(2)".

Totodată, la art.8 alin.(1), din considerentele arătate mai sus, recomandăm eliminarea sintagmei "chiar dacă aceștia sunt salarizați în interiorul profesiei lor", explicația respectivă fiind de prisos întrucât **exercitarea** unei profesii presupune și obținerea unui venit sub formă de salariu, iar pe de altă parte se înlătură ambiguitatea.

7. Cu privire la art.8 alin.(1), considerăm că prin reglementarea profesiei de consilier juridic și aceasta trebuie inclusă în categoria beneficiară pentru a nu se mai face în continuare discriminări nedorite în raport cu profesia de avocat. Observația privește și alin.(3).

Considerăm că prevederile proiectului ar trebui puse în concordanță și cu dispozițiile Ordonanței de urgență nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar, în sensul că formularea și conținutul normelor inserate la art.4 lit.a) și art.8 alin.(1) și (3) exclud de la posibilitatea obținerii calității de practician în reorganizare și lichidare, subînțelegându-se, implicit, ca fiind incompatibile cu această calitate, persoanele fizice care au calitatea de auditor financiar obținută în condițiile art.15. A lit.a) teza I din actul normativ enunțat, deși auditorii financiari care au obținut această calitate în condițiile art.15.A. lit.a) teza II ar putea fi practicieni în reorganizare și lichidare ca urmare a faptului că sunt experți contabili.

Pentru simplificarea juridică a redactării cât și pentru asigurarea unui limbaj normativ adecvat, sugerăm ca frazele 2 și 3 din cuprinsul art.8 alin.(1) cât și fraza a doua de la art.8 alin.(1) și fraza a doua de la art.8 alin.(2) ar trebui să facă obiectul unor alineate distincte, eliminându-se expresia "Cu toate acestea" din debutul lor.

8. La **art.14 alin.(1) lit.d)**, considerăm că interzicerea dreptului de a desfășura activitatea de reorganizare și lichidare fără limitarea perioadei de interdicție, este echivalentă cu excluderea din Uniunea Națională a Practicienilor în Reorganizare și Lichidare. De asemenea semnalăm faptul că excluderea din Uniune nu poate fi decât definitivă, astfel că exprimarea **excludere definitivă** este una pleonastică, temporar putând interveni, eventual, suspendarea.

Pentru a fi înlăturate ambiguitățile și a da claritate exprimării și precizie textului, recomandăm ca sancțiunea inserată la lit.d) să fie redactată astfel:

"excluderea din Uniune, cu pierderea - retragerea calității de practician în reorganizare și lichidare".

9. La **art.15**, pentru mai multă claritate, propunem ca înaintea expresiei "în continuare Uniunea", să fie inserat cuvântul "denumită". Totodată, pentru a nu se crea confuzii, sugerăm ca în normele ce preced acest articol să nu fie folosit termenul prescurtat ci denumirea integrală a organizației respective.

În cuprinsul aceluiași articol semnalăm că se folosește expresia **cu scop nelucrativ**, formulă improprie și neuzitată, astfel că sugerăm înlocuirea acesteia prin sintagma "**fără scop lucrativ**", adecvată unei astfel de organizații, introdusă prin Legea nr.21/1924 pentru persoanele juridice.

10. La art.17 lit.f), textul este contradictoriu, întrucât dacă organizarea propusă privește **Uniunea Națională**, nu mai pot apare alte organizări profesionale de profil și deci ipoteza este imposibilă în ce privește activitatea din țară.

11. La art.19 alin.(2), cu privire la atacarea în justiție a deciziilor Comitetului Național de Conducere a Uniunii nu poate fi reținută soluția prevăzută în proiect în ce privește instanța de contencios administrativ, întrucât Legea nr.29/1990 are un caracter special, în care sancțiunile disciplinare proprii unui sistem intern nu pot fi considerate acte administrative.

De remarcat că legiuitorul francez stabilește direct instanța judiciară care soluționează recursul făcut împotriva măsurilor disciplinare luate de consiliul național, aceasta fiind Curtea de Apel.

Legiuitorul român poate fixa și el instanța corespunzătoare, Curtea de Apel București.

Observația privește art.27 alin.(1) lit.g precum și art.30 alin.(2).

Referitor la procedura soluționării contestațiilor împotriva sancțiunilor disciplinare prevăzute la art.14 și aplicate în conformitate cu dispozițiile art.27 alin.(1) lit.g) și 30 alin.(2) din proiect, pentru înlăturarea paralelismelor cât și potrivit exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm ca normele ce cuprind astfel de dispoziții să fie grupate într-un alineat distinct, în cuprinsul art.14.

Apreciem că instanța de contencios administrativ poate interveni numai în soluționarea contestațiilor referitoare la respingerea

cererii de înscriere în Tabloul Uniunii, prevăzută la art.19 alin.(2) din proiect.

12. La art.24 este de recomandat ca definiția activității desfășurate de către cenzori să se refere la **gestiunea patrimoniului** și nu la activitatea Uniunii care reprezintă cu totul altceva.

13. Menționăm faptul că, deși potrivit denumirii capitolului II intitulat "Organizare și funcționarea Uniunii Naționale a Practicienilor în Reorganizare și Lichidare" cât și prevederilor din cuprinsul acestuia, normele de organizare și funcționare a organizației respective rezultă că sunt stabilite prin ordonanță în art.25 alin.(1) din proiect există o dispoziție contrară, potrivit căreia "organizarea și funcționarea Uniunii se stabilește prin Regulamentul adoptat de congresul inaugural".

Pentru a elimina ambiguitatea textului și neconcordanța dintre prevederile actului normativ, propunem reformularea textului de la art.25 alin.(1) în sensul stabilirii modului de adoptare și aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii. Astfel, sugerăm ca alineatul respectiv să aibă următoarea formulare:

"(1) Congresul inaugural al Uniunii va adopta Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii, care va fi aprobat prin ordin al ministrului justiției".

Totodată, semnalăm faptul că în cuprinsul proiectului, acest act este denumit diferit ca "regulament" sau scris cu majusculă "Regulamentul", fără să existe o precizare în sensul folosirii denumirii prescurtate. De aceea, pentru a realiza unitatea terminologică specifică unui act normativ și pentru a nu se crea dubii în interpretare propunem ca pe tot parcursul proiectului actul respectiv să fie denumit corect și unitar.

Aceeași observație o formulăm și în legătură cu folosirea denumirii "Tabloul Uniunii" care, în unele articole apare redată prescurtat "tablou" (art.18 alin.(3)).

La art.25 alin.(1), sugerăm de asemenea, o îmbunătățire redacțională, în sensul ca sintagma "care va fi aprobat", să fie înlocuită prin aceea de "și supus aprobării".

14. La art.26 alin.(1) învederăm necesitatea unui acord gramatical corect în rândul 3, "ale" în loc de "a" pentru legătura cu cuvântul "filialelor".

Aceeași remarcă în cazul art.27 alin.(1) lit.f) și g)

La alin.(2) în rândul 3 în locul conjuncției "sau", propunem folosirea cuvântului "respectiv".

15. Cu privire la art.28 lit.j, este de examinat dacă drepturile conferite Uniunii cu privire la prezența în Plenul Parlamentului cu ocazia discutării unor proiecte de lege, au fost acordate și altor organizații cu caracter similar și dacă se justifică din punct de vedere constituțional.

16. Prevederile art.29 alin.(3) nu tranșează clar problema dacă această re alegere operează doar o singură dată sau e posibilă nelimitat.

17. La art.32 lit.d), textul necesită un cuvânt final lipsă "Uniunii".

18. La art.35 alin.(2), sugerăm o îmbunătățire redacțională :

"Nerespectarea obligației de asigurare de răspundere profesională în acest termen, duce la pierderea calității de membru al Uniunii".

19. Pentru un plus de exigență în redactare, sugerăm ca în normele de trimitere din cuprinsul textelor, cuvântul abreviat "art." să fie scris fără majusculă, iar elementele la care se face referire, respectiv alineatele, să fie marcate ca în textul inițial, prin cifre arabe cuprinse între paranteze (vezi art.37 alin.(2)).

PREȘEDINTE
Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București
Nr. 836/2008.1999